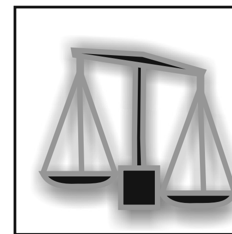
Права



УДК 347.9

В. В. СТАШКЕВИЧ

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Рассмотрено изменение правового регулирования подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь. Отмечено недостаточное внимание со стороны исследователей к проблемам подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь. Исследованы внесенные изменения в законодательство Республики Беларусь. Изложены цели и задачи подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Отражены различные подходы к определению сущности предварительного судебного заседания. Указаны недостатки в законодательстве Республики Беларусь, регулирующем подготовку гражданского дела к судебному разбирательству. Отмечены результаты реформирования подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь. Выделены тенденции и направления изменения правового регулирования института подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право; гражданский процесс; подготовка дела к судебному разбирательству; институт подготовки дела к судебному разбирательству.

Changes in the legal regulation of preparation of civil case for trial in the Republic of Belarus are analyzed. The lack of researcher's attention to the institute of preparation of civil case for trial in the Republic of Belarus is noted. Changes in the legislation of the Republic of Belarus are researched. Aims and tasks of preparation of civil case for trial are considered. Different approaches to the definition of preliminary hearing are reflected. Deficiencies in the legislation of the Republic of Belarus regulating preparation of civil case for trial are marked. Results of the reforms of preparation of civil case for trial in the Republic of Belarus are outlined. Trends and directions of changes in the legal regulation of the institute of preparation of civil case for trial in the Republic of Belarus are highlighted.

Key words: civil procedural law; civil procedure; preparation of the case for trial; the institute of preparation of case for trial.

Своевременность, всесторонность и объективность рассмотрения дела в значительной степени зависят от его подготовки к судебному разбирательству, качественное осуществление которого – одна из основных предпосылок вынесения законного и обоснованного решения суда.

В связи с этим актуальным является изучение и поиск путей совершенствования института подготовки дела. Вопросы подготовки дела к судебному разбирательству в последние годы достаточно активно изучаются российскими авторами. Однако в Республике Беларусь, на наш взгляд, эти вопросы надлежащим образом не исследуются. Полагаем, что определение современных механизмов подготовки дела невозможно без изучения истории. Исторический анализ института подготовки дела к судебному разбирательству позволит определить направления и перспективы развития данного института гражданского процессуального права.

Законодательное регулирование подготовки дела к судебному разбирательству в действовавшем на момент приобретения независимости Республикой Беларусь в 1990 г. Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь, утвержденном Верховным Советом Республики Беларусь 11 июня 1964 г.[1] (далее – ГПК 1964 г.), было явно недостаточным. Глава 18 ГПК 1964 г. «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству» включала лишь три статьи. В то же время в доктрине гражданского процессуального права рядом авторов (В. Ф. Ковиным, П. В. Логиновым, В. К. Пучинским, К. С. Юдельсоном) были обоснованы и разработаны задачи подготовки, ее самостоятельность как стадии гражданского процесса, обязательность и важность для ускорения и упрощения процесса. Мы разделяем мнение М. Л. Скуратовского о том, что отсутствие надлежащего правового регулирования подготовки дела формировало соответствующее – равнодушное в целом, а иногда просто отрицательное – отношение к подготовке дела, ее значению и возможностям[2].

Статьей 135 ГПК 1964 г. в качестве цели подготовки дела к судебному разбирательству указывалось обеспечение своевременного и правильного разрешения дела. Большинство исследователей согласны с данным определением. Так, П. В. Логинов[3] и К. С. Юдельсон[4] под целью подготовки понимали

обеспечение рассмотрения дела в одном судебном заседании с вынесением законного и обоснованного решения. Отметим, что указанная цель подготовки выдержала проверку временем и содержится в действующем в настоящее время гражданском процессуальном законодательстве.

В статье 135 ГПК 1964 г. также приводился перечень действий, которые совершает судья при подготовке дела к судебному разбирательству. Поскольку данный перечень не являлся исчерпывающим, судья был вправе совершать и иные действия, предусмотренные ГПК 1964 г.

В соответствии со ст. 136 ГПК 1964 г. определение о подготовке дела к судебному разбирательству выносилось судьей единолично, без извещения юридически заинтересованных лиц, участвующих в деле.

Обращает на себя внимание отсутствие в ГПК 1964 г. указания на возможность завершения процесса на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. В связи с этим отметим, что в настоящее время широко распространена точка зрения о том, что одной из целей подготовки дела является завершение его наиболее экономичным путем именно на данной стадии процесса[5].

На наш взгляд, пробелом следует признать и отсутствие в ГПК 1964 г. указания на задачи подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, а также норм о подготовке дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Согласно ст. 278 ГПК 1964 г. производство в кассационной инстанции осуществлялось в соответствии со ст. 140 и 144–150 указанного кодекса. Среди них нет статей, регулирующих подготовку дела к судебному разбирательству, следовательно, законодатель не считал необходимой такую подготовку.

Принятый 11 января 1999 г. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь[6] (далее – ГПК 1999 г.) расширил регулирование подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Указанный кодекс в первоначальной редакции содержал гл. 26 «Подготовка дела к судебному разбирательству», которая включала уже 6 статей.

Статья 260 ГПК 1999 г., как и ст. 135 ГПК 1964 г., называется «Действия судьи по подготовке дела к судебному разбирательству». Отметим, что в первоначальной редакции ст. 260 ГПК 1999 г. термины «действия» и «задачи» содержательно не различались, так как, несмотря на название, в ней впервые были определены задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Следует согласиться с мнением Т. Е. Абовой о том, что для совершенствования законодательства полезно терминологическое размежевание[7]. Полагаем, что выделение и закрепление в законодательстве задач подготовки дела к судебному разбирательству является одним из шагов по развитию данного института. По мнению А. В. Шилова, цель стадии подготовки дела конкретизируется в непосредственных задачах и является указателем направления в процессуальной деятельности по подготовке дела[8].

Новеллой, закрепленной в первоначальной редакции ст. 264 ГПК 1999 г., является правило о возможности вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству одновременно с определением о возбуждении дела. Данная норма представляется нам достаточно спорной. Отметим, что в литературе высказана и положительная ее оценка, в частности Я. Х. Бековым[9]. Полагаем, однако, что такая возможность умаляет значение определения о подготовке дела. Как отмечает В. М. Шерстюк, последовательность вынесения определений и порядок их фиксации в материалах дела должны соответствовать реальному развитию процессуальных отношений[10]. Вынесение одного определения стирает границу стадий возбуждения и подготовки дела. Учитывая, что подготовка осуществляется только после возбуждения дела, решение вопросов о том, какие действия должны быть совершены при подготовке, еще до возбуждения или одновременно с возбуждением дела, нарушает последовательность развития процессуальных отношений. Вынесение отдельного постановления о подготовке дела способствует также искоренению неоднократно отмечаемого в юридической литературе формального отношения к подготовке дела. В частности, формализм при подготовке гражданского дела к судебному заседанию отмечает В. Н. Вышкевич[11].

В 2006 г. ГПК 1999 г. закрепил норму о вынесении судом определения о подготовке дела к судебному разбирательству после отмены ранее вынесенного судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение.

Статьей 406 ГПК 1999 г. в первоначальной редакции было предусмотрено, что производство по делам в судах кассационной инстанции ведется в соответствии с правилами указанного кодекса, в том числе установленными для производства по делам в суде первой инстанции, что означало возможность применения норм гл. 26, регулирующей подготовку дел, в суде кассационной инстанции.

Новой для белорусского законодательства стала норма, предусмотренная ст. 419 ГПК 1999 г. в первоначальной редакции, регулирующая действия судьи суда кассационной инстанции по подготовке дела к рассмотрению. Следует обратить внимание на то, что перечень совершаемых судом кассационной инстанции действий по подготовке дела является закрытым и направлен только на реализацию задачи по сбору доказательств.

Дальнейшее развитие института подготовки дела связано с появлением в юридической литературе мнений о необходимости принятия норм о подготовительном судебном заседании. Так, по мнению Г. В. Яковлевой, дальнейшему развитию принципов состязательности и диспозитивности будет способствовать введение института предварительного судебного заседания[12].

Законом Республики Беларусь от 20 октября 2006 г.[13] гл. 26 ГПК 1999 г. была изложена в новой редакции (далее – ГПК 1999 г. в редакции 2006 г.).

Существенные изменения были внесены в структуру гл. 26. В частности, считаем верным закрепление нормы о вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству в начале гл. 26. Подобное изменение делает структуру главы более логичной и последовательной.

Более подробно сформулированы задачи подготовки дела к судебному разбирательству. Так, ст. 261 ГПК 1999 г. в редакции 2006 г. закреплены следующие задачи: 1) уточнение предмета доказывания; 2) определение норм права, подлежащих применению при разрешении дела; 3) определение состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц и уточнение их позиций; 4) определение состава юридически не заинтересованных в исходе дела лиц; 5) обеспечение получения необходимых доказательств; 6) принятие мер к примирению сторон. Отметим, что в отличие от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[14], где сформулирована задача примирения сторон, в ГПК 1999 г. использована более удачная формулировка «принятие мер к примирению сторон», так как очевидно, что решение этой задачи не всегда возможно.

Главным нововведением, которое было закреплено в ГПК 1999 г. Законом от 20 октября 2006 г., являются нормы о предварительном судебном заседании. В юридической науке предлагается два подхода к пониманию сущности предварительного судебного заседания. Первый определяет предварительное судебное заседание как завершающий этап подготовки дела к судебному разбирательству, после которого при надлежащем проведении подготовки должно следовать само рассмотрение и разрешение дела. Второй предлагает исходить из того, что предварительное судебное заседание – это специальная процедура разрешения наиболее важных, с точки зрения сторон, вопросов процесса, позволяющая обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации ими своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономию средств правосудия[15].

По мнению П. В. Рагойши, целью внесения указанных изменений является оптимизация стадии подготовки дела к судебному разбирательству. На этой стадии могли быть совершены некоторые юридически значимые действия, влияющие на окончание судебного разбирательства. Однако процессуальное закрепление этих действий возможно было только при условии проведения обычного судебного заседания, что вело к увеличению сроков судебного разбирательства. Решение указанной проблемы было найдено во введении института предварительного судебного заседания, известного праву ряда зарубежных государств[16].

Законом Республики Беларусь от 4 января 2012 г. № 337-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь»[17] ГПК 1999 г. был дополнен ст. 260-1 «Действия юридически заинтересованных в исходе дела лиц при подготовке дела к судебному разбирательству».

В указанной статье названы действия сторон, третьих лиц, их представителей при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству. Стоит отметить, что ранее ГПК 1999 г. прямо регулировал на стадии подготовки дела к судебному разбирательству только деятельность суда. Однако не было и препятствий для осуществления процессуальных прав участниками процесса при подготовке дела к судебному разбирательству. По нашему мнению, закрепление указанной нормы свидетельствует о значении, которое законодатель придает подготовке дела к судебному разбирательству.

Так, в юридической литературе многократно высказывалось мнение о том, что подготовка гражданского дела является не просто совокупностью вспомогательных по отношению к судебному разбирательству действий суда, а самостоятельным институтом, представляющим собой совокупность взаимосвязанных норм гражданского процессуального права общего и конкретного характера, регулирующих процессуальные правоотношения судьи и сторон, других участников процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству[18].

В. П. Скобелев полагает, что указанным законом в отечественное гражданское судопроизводство фактически был введен институт раскрытия доказательств (в соответствии с предписаниями ст. 260-1 ГПК стороны на стадии подготовки дела должны передавать друг другу копии имеющихся у них доказательств), но позитивный эффект данной новеллы может быть сведен на нет ввиду отсутствия указания на ответственность той стороны, которая отказывается представить имеющиеся в ее распоряжении доказательства противной стороне или суду[19].

В связи с дополнением ГПК 1999 г. ст. 260-1, на наш взгляд, актуальным является изменение структуры гл. 26 и дальнейшее совершенствование правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству. Так, полагаем более целесообразным разместить норму ст. 261 ГПК 1999 г., определяющей задачи подготовки дела к судебному разбирательству, в структуре гл. 26 ГПК 1999 г. до нормы ст. 260-1, регулирующей действия юридически заинтересованных в исходе дела лиц при подготовке дела к судебному разбирательству. Полагаем, что на выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству направлены действия не только суда, но и юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Указанные изменения обеспечат более последовательное и логичное регулирование подготовки дела к судебному разбирательству.

Соглашаясь с мнением М. Л. Скуратовского о том, что нечеткость формулирования цели и задач подготовки дела приводит к непониманию участниками процесса роли и значения этой стадии, а иногда и к ее фактическому игнорированию[20], полагаем необходимым дополнить ст. 261 ГПК 1999 г. указанием на цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству, исключив ее из ст. 262 ГПК.

Последние существенные изменения законодательства, регулирующего подготовку дела к судебному разбирательству, были внесены Законом Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 59-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации»[21]. Указанным законом была уточнена обязанность суда разъяснять сторонам их право на заключение мирового соглашения, применение медиации либо обращение в третейский суд и последствия совершения таких действий. Эти изменения обеспечивают реализацию сторонами после возбуждения дела в суде права на урегулирование спора с помощью процедуры медиации или путем обращения в третейский суд. Отметим, что, безусловно, эффективнее и целесообразнее принимать решение об использовании альтернативных способов урегулирования спора именно на стадии подготовки дела.

В заключение отметим, что развитие института подготовки дела к судебному разбирательству в Республике Беларусь характеризуется постепенным увеличением к нему внимания со стороны законодателя, что проявляется в достаточно активном реформировании норм о подготовке дела, существенном увеличении количества указанных норм, усложнении структуры данного института. Хотя и с некоторым опозданием, но законодателем воспринимаются многие выработанные наукой предложения. Настаивая на необходимости дальнейшего совершенствования института подготовки дела, отметим, что принятые меры по его реформированию уже приносят результаты. Так, в 2013 г. Верховным Судом Республики Беларусь деятельность судов всех регионов изучалась и направлялась на обеспечение соблюдения процессуальных сроков рассмотрения судебных дел и оперативности судопроизводства. Изменение подходов судей к качеству и полноте подготовки дел позволило на 22 % снизить количество отложений разбирательства гражданских дел[22].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] См.: Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Республики Беларусь, 11 июня 1964 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 10 июля 1998 г. № 186-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[2] См.: Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М., 2007. С. 3.

[3] См.: Логинов П. В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М., 1960. С. 13.

[4] См.: Юдельсон К. С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948. С. 5.

[5] См.: Диордиева О. Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции). М., 2013. С. 18.

[6] См.: Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Республики Беларусь, 11 янв. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 янв. 1999 г. № 238-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[7] См.: Абова Т. Е. Охрана хозяйственных прав предприятий. М., 1974. С. 103.

[8] См.: Шилов А. В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе : дис. … канд. юрид. наук : 12.00.15. М., 2005. С. 118.

[9] См.: Беков Я. Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 26.

[10] См.: Шерстюк В. М. Комментарий к постановлению от 31 октября 1996 г. № 13 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам арбитражного процессуального права. М., 2001. С. 44.

[11] См.: Вышкевич В. Н. Подготовка гражданского дела к судебному разбирательству // Юстиция Беларуси. 2009. № 3. С. 18.

[12] См.: Гражданский процесс. Особенная часть : учебник / под общ. ред. Т. А. Беловой [и др.]. Минск, 2007. С. 45.

[13] См.: О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 20 окт. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 окт. 2006 г. № 173-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[14] См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ : в ред. Закона Рос. Федерации от 21.07.2014 г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165962;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.16941380151547492;from=160129-40 (дата обращения: 01.09.2014).

[15] См.: Плешанов А. Г. Воплощение основных принципов цивилистического процесса в нормах института подготовки дела к судебному разбирательству (по новому ГПК РФ). Краснодар, 2004. С. 322–324.

[16] См.: Рагойша П. В. Предварительное судебное заседание в гражданском судопроизводстве (комментарий к Закону Республики Беларусь от 20 окт. 2006 г. № 173-З «О внесении дополнений и изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь») // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[17] См.: О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2012 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 4 янв. 2012 г. № 337-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[18] См.: Барбакадзе В. Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Саратов, 2006. С. 10–14.

[19] См.: Скобелев В. П. Гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь: еще раз о новеллах // Юстиция Беларуси. 2012. № 12. С. 46–50.

[20] См.: Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Екатеринбург, 2006. С. 15.

[21] См.: О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации : Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 12 июля 2013 г. № 59-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

[22] См.: Об эффективности работы судов Республики Беларусь в 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.court.by/justice/press_office/a699dc51159a2cf5.html (дата обращения: 22.04.2014).

Поступила в редакцию 09.09.2014.

Владимир Вячеславович Сташкевич – аспирант кафедры гражданского процесса и трудового права. Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Т. А. Белова.